



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1526/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza MEDITERANSKI SUNCOKRET d.o.o. u stečaju, Murter, Put Jersan 2, OIB 68505181349, kojeg zastupa stečajni upravitelj Sandro Markov iz Murtera, Put Jersan 2, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečaja KNUTA OTTARA WESTGAARDA iz Šibenika, Žaborić, Špacarova 12a, OIB 59277781638, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-618/2021-102 od 5. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečaja KNUTA OTTARA WESTGAARDA, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-618/2021-102 od 5. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem zaključen je stečajni postupak koji se vodio radi naknadne diobe stečajne mase nad stečajnim dužnikom stečajna masa iza MEDITERANSKI SUNCOKRET d.o.o. u stečaju, te je odlučeno da će se nakon njegove pravomoćnosti dostaviti sudskom registru, Stalnoj službi u Šibeniku, radi upisa činjenice zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je u predmetnom stečajnom postupku utvrdio da više nema nenamirenih novčanih tražbina, nenaplaćenih troškova stečajnog postupka, ni obveza stečajne mase. U vezi s tim, zaključio je da više ne postoje razlozi njegovog daljnjeg vođenja, s obzirom na to da je osnovna svrha vođenja stečajnog postupka, namirenje stečajnih vjerovnika. Četverogodišnji rok kojeg je predložio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja Knut Ottar Westgaard, radi obročnog plaćanja poreznih davanja koja terete stečajnu masu po ocjeni prvostupanjskog suda je predugo razdoblje. Razlog tome je to, što je stečajni postupak u smislu odredbe čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) po svojoj prirodi hitan postupak. Također

prvostupanjski sud je ukazao dužnikovom zastupniku po zakonu do otvaranja stečaja na mogućnost postupanja sukladno odredbi čl. 285. SZ-a, ukoliko budu na strani stečajnog dužnika kao stečajne mase ispunjene pretpostavke za takvo postupanje.

3. Žalbu protiv pobijanog rješenja podnio je dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja Knut Ottar Westgaard (dalje: žalitelj), s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da nekretnina stečajnog dužnika koja sada predstavlja stečajnu masu treba biti oslobođena od plaćanja poreza (na dohodak od kapitala i na dobit od kapitala) jer prema njegovom mišljenju ta nekretnina predstavlja poslovni udjel u stečajnom dužniku koji ne bi trebao biti oporezivan.

4. Žalba žalitelja nije osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pobijanim rješenjem zaključen je stečajni postupak koji se vodio radi naknadne diobe stečajne mase nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza MEDITERANSKI SUNCOKRET d.o.o. u stečaju.

7. Iz sadržaja žalbe proizlazi, da se žalitelj ne protivi zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Žalitelj se u žalbi u biti protivi sadržaju podneska dužnikovog stečajnog upravitelja od 24. veljače 2026. (list 411. – 413. spisa). U tom podnesku dužnikov stečajni upravitelj ukazuje na to da na nekretninu stečajnog dužnika koja predstavlja stečajnu masu treba platiti porez na dobit i porez na dohodak, a da je taj porez dužan platiti žalitelj.

8. Žalitelj suprotno od tvrdnji dužnikovog stečajnog upravitelja tvrdi da nije dužan platiti porezna davanja. Međutim, žalitelj nije dostavio dokaze, iz kojih bi proizlazilo da su navodi iz podneska dužnikovog stečajnog upravitelja od 24. veljače 2026. pogrešni, odnosno da on ne bi bio obveznik plaćanja poreznih davanja.

9. Porezna obveza žalitelja, temelji se na odredbi čl. 18. st. 3., 4. i 5. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj: 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14., 50/16., 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 114/22. i 114/23.) te na odredbama čl. 64., 66. i 70. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.) Plaćanje poreza je uvjet da se žalitelju nekretnina kao višak stečajne mase preda sukladno odredbi čl. 285. SZ-a. Od tuda neosnovanost svih žaliteljevih žalbenih navoda.

10. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088c-d1353**

Kontrolni broj: **0f6b0-c9c82-17bb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.